



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1447-9/20
Mostar, 16.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „Granulo-RE,, d.o.o. Sarajevo, žalba bez broja od 11.06.2020. godine koja je izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj FZ3/5/2-11-3-418- 11/20 od 04.06.2020. godine, donesenog u postupku za predmet nabave: „Servisiranje i održavanje protupožarnih aparata i hidrantne mreže u poslovnim prostorijama Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje i obuka zaposlenika Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje", *ugovornog tijela* Federalni zavod za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje, Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 16.07.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po opunomoćeniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, za sastav žalbe bez broja od 11.06.2020. godine u zahtijevanom iznosu od 842,40 KM, budući je žalba odbijena kao neosnovana.

Obrazloženje

Federalni zavod za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje, Mostar (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: „Servisiranje i održavanje protupožarnih aparata i hidrantne mreže u poslovnim prostorijama Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje i obuka zaposlenika Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje ", za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1023-7-2-91-3-51/20 od 14.05.2020. godine. Nakon proveden procedure izbora najpovoljnijeg ponuditelja, Žalitelj je izjavio žalbu Ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: FZ3/5/2-11-3-418- 11/20 od 04.06.2020. godine, koje je Žalitelj izjavio žalbu koja je predmet ovog postupka. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 18.06.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 29.06.2020. godine.

„Granulo-RE,, d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj FZ3/5/2-11-3-418- 11/20 od 04.06.2020. godine u

konkurentskom postupku javne nabave usluga „Servisiranje i održavanje protupožarnih aparata i hidrantne mreže u poslovnim prostorijama Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje i obuka zaposlenika Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje“, u kojoj je kao najpovoljnija ponuda ocijenjena ponuda ponuditelja "VATROSISTEMI" d.o.o. Sarajevo.

Ugovorno tijelo je u obrazloženju Odluke broj FZ3/5/2-11-3-418-11/20 od 04.06.2020. godine navelo sljedeće:

"Nakon verifikacije kvalifikacijske dokumentacije kojom se dokazuje podobnost ponuditelja Komisija je utvrdila da je ponuditelj GRANULO-RE d.o.o. Sarajevo vršio ispravke u Aneksu-2 tenderske dokumentacije na stranicama 21., 23., 27. i 29. koje nisu u skladu sa Naputkom o ispravci greške (nije naznačio datum kada je ispravka vršena, niti potvrdio ispravku svojim potpisom) te se diskvalificira iz daljnjeg postupka."

Žalitelj ističe kako je ovakva odluka Ugovornog tijela nepravilna i nezakonita, bez obzira što je Žalitelj u svojoj ponudi vršio ispravke u Aneksu 2 tenderske dokumentacije, međutim navedene ispravke se ne odnose na ispravke jediničnih cijena, već je ispravljana ukupna cijena.

Dakle, ispravke u ukupnoj cijeni imaju se smatrati manjim propustom, koji ne utiče na prihvatljivost ponude, te je nepravilna odluka Ugovornog tijela da ponudu Žalitelja odbaci samo iz razloga što su ispravljane ukupne cijene.

Naime, smisao odredbi kojima je propisano da se ispravke i dopune ponude moraju posebno ovjeriti radi autentičnosti jeste u tome da se sačuva integritet ponude, odnosno da se takvim isprawkama ne manipulira u cijeni ponude.

Kako se radi o isprawkama koje se suštinski smatraju kao računске greške, jasno je da se radi o toj vrsti ispravki u kojoj se ispravka brojeva kod zbroja konačne cijene ne može smatrati narušavanjem integriteta ponude.

Naime, prostom računicom se izvodi zaključak o cijeni pojedine stavke, na način da se jedinična cijena množi sa brojem aparata, odnosno brojem servisa, pa je na taj način cijena prosto neizmjenjiva, odnosno sve i da je ostao zbir pogrešno u koloni ukupne cijene pojedine stavke, Ugovorno tijelo bi provelo postupak ispravke računskih greški, te u konačnici tražilo da ponuditelj prihvati takve računске greške, a sve u skladu sa člankom 17. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

S tim u vezi Žalitelj smatra da je nepravilna ocjena Ugovornog tijela da ovakvu ponudu Žalitelja ocijeni neprihvatljivom.

Obzirom na sve navedeno, Žalitelj smatra da je Odluka Ugovornog tijela broj FZ3/5/2-11-3-418-11/20 od 04.06.2020. godine nepravilna i nezakonita, pa predlaže da Ugovorno tijelo usvoji ovu žalbu, poništi Odluku broj FZ3/5/2-11-3-418-11/20 od 04.06.2020. godine, te Žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa da Ured žalbu usvoji, poništi Odluku Ugovornog tijela broj FZ3/5/2-11-3-418-11/20 od 04.06.2020. godine, predmet vrati Ugovornom tijelu na ponovni postupak, naloži Ugovornom tijelu da mu nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu financija i trezora BiH da Žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Prilog: -Kao u tekstu -Punomoć -Uvjerjenje o PDV-u

Troškovnik: -Sastav žalbe 720,00+17%=842,40 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, blagovremena, shodno istaknutim navodima Žalitelja, Ugovorno tijelo smatra da su isti

neosnovani, te ističe kako je pravilno primijenilo materijalno pravo i nije počinilo povrede postupka u predmetnoj javnoj nabavi usluga, te se žalba Žalitelja, kao i zahtjev za naknadu troškova odvjetniku za sastavljanje žalbe odbacuje kao neosnovan.

Ugovorno tijelo ističe kako je provelo postupak nabave usluga Servisiranje i održavanje protupožarnih aparata i hidrantne mreže u poslovnim prostorijama Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje i obuka zaposlenika Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje, koji je objavljen na Portalu javnih nabava, na navedeni natječaj pristiglo je 5 ponuda. Nakon izvršene verifikacije kvalifikacione dokumentacije kojom se vrši kvalifikacija pristiglih ponuda donesena je Odluka o dodjeli ugovora broj FZ3/5/2-11-3-418-11/20 od 04.06.2020. godine na koju ponuditelj Granulo-RE d.o.o. Sarajevo ulaže žalbu putem odvjetnika Sanel Nezirić. Navedenom Odlukom o dodjeli ugovora ocijenjeno je da ponuditelj Granulo-RE d.o.o. Sarajevo nije postupio u skladu sa propisanim Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. Glasnik broj 90/14 članak 18) stavak 1) alineja m) gdje se decidno navodi da podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi) potvrđene potpisom ponuditelja, i sa datumom izvršene ispravke. Ponuditelj „GRANULO-RF“ d.o.o. Sarajevo vršio je ispravke u Aneksu-2 tenderske dokumentacije na stranicama 21., 23., 27. i 29. korektorom, što je nesporno, ali uz ispravku nije naveo datum iste i potpis, što je propisano navedenim Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Također od navedenih stavki gdje su rađene ispravke nije riječ samo o ukupnim cijenama, radi se i o pojedinačnim stavkama. Ugovorno tijelo je postupilo u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, gdje se decidno navodi što ispravka mora sadržavati, a što Žalitelj nije učinio. Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorno tijelo moglo za nejasnoće tražiti pojašnjenje ispravku cijene i da se prostom računicom može vidjeti koji je iznos dat u ponudi, sporan je način na koji je rađena ispravka samo korektorom, što nije u skladu sa zakonskim propisima. Kako iz kopije Aneksa 2 tenderskog obrasca za cijenu ponude ispravke koje su rađene korektorom nisu vidljive dostavlja u prilogu original ponudu ponuditelja, te moli da se po okončanju predmetnog postupka ista vrati.

Prema svemu Ugovorno tijelo izloženom smatra da su navodi Žalitelja neosnovani, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine odbije žalbu kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka za sastavljanje žalbe, izjavljenu putem odvjetnika Sanela Nezirića, kao neosnovane.

Prilog

- Original ponuda ponuditelja Granulo - RE d.o.o. Sarajevo

Kompletan spis predmeta javne nabave usluga - Servisiranje i održavanje protupožarnih aparata i hidrantne mreže u poslovnim prostorijama Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje i obuka zaposlenika Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1447-4/19 od 23.06.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom bez broja od 29.06.2020. godine očitovao o izjašnjenju Ugovornog tijela ističući kako je nepravilna ocjena Ugovornog tijela da je ponuda Žalitelja neprihvatljiva, a iz razloga što

je Žalitelj vršio ispravke u obrascu za cijenu ponude, odnosno aneksu 2. tenderske dokumentacije, a da pri tome nije potvrdio ispravke potpisom i datumom.

Naime, Žalitelj smatra da ovakve ispravke koje su i jasno vidljive ne utiču na integritet same ponude, posebno jer je nesporno utvrđeno da je takva ponuda predata Ugovornom tijelu, odnosno da ispravke nisu nastale naknadno, ali i da ispravke nisu u tom obimu i značaju da bi dovodile u pitanje integritet i autentičnost ponude.

Stoga smatra da je žalba Žalitelja u cijelosti osnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1447-5/20 od 23.06.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj navodi kako izjavljuje žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj FZ3/5/2-11-3-418- 11/20 od 04.06.2020. godine kojom je Ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu iz razloga što je u ponudi vršio ispravke u Aneksu - 2 tenderske dokumentacije na stranicama 21., 23., 27. i 29. koje nisu u skladu sa Naputkom o ispravci greške (nije naznačio datum kada je ispravka vršena, niti potvrdio ispravku svojim potpisom).

Žalitelj tvrdi kako se navedene ispravke ne odnose na ispravke jediničnih cijena, već je ispravljana ukupna cijena, te se ispravke u ukupnoj cijeni imaju smatrati manjim propustom, koje ne utječu na prihvatljivost ponude, te je nepravilna odluka Ugovornog tijela da ponudu Žalitelja odbaci samo iz razloga što su ispravljane ukupne cijene.

Ugovorno tijelo navodi kako je Žalitelj vršio ispravke u Aneksu-2 tenderske dokumentacije na stranicama 21., 23., 27. i 29. korektorom, što je nesporno, ali uz ispravku nije naveo datum iste i potpis, što je propisano Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ističe kako su neke od navedenih stavki gdje su rađene ispravke, pojedinačne stavke, a nije riječ samo o ukupnim cijenama. Ugovorno tijelo ističe kako je postupilo u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, gdje se decidno navodi što ispravka mora sadržavati, a što Žalitelj nije učinio.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu Žalitelja i utvrdilo kako su u Aneksu - 2 Tenderski obrazac za cijenu ponude na stranicama 21., 23., 27. i 29. vršene ispravke korektorom, i to:

- Na stranici 21. ponude izvršena je ispravka u koloni – *Jedinična cijena 2x godišnje*, za stavku za Poslovnicu Kladanj, ispravka je izvršena na način da je ranije upisani podatak prebrisani korektorom, te ispisana brojka „18,00“

- Na stranici 23. ponude izvršena je ispravka u koloni – *Ukupno bez PDV-a (KM)*, za stavku za Poslovnicu Vareš, ispravka je izvršena na način da je ranije upisani podatak prebrisan korektorom, te ispisana brojka „64,00“.
- Na stranici 27. ponude izvršena je ispravka u koloni – *Ukupno bez PDV-a (KM)*, za stavku za Poslovnicu Busovača ispravka je izvršena na način da je ranije upisani podatak prebrisan korektorom, te ispisana brojka „0,00“.
- Na stranici 29. ponude izvršena je ispravka u koloni – *Ukupno bez PDV-a (KM)*, za stavku za Poslovnicu Kiseljak, ispravka je izvršena na način da je ranije upisani podatak prebrisan korektorom, te ispisana znamenka „2“ u broju 22,00.

Uvidom u navedene stranice i izvršene ispravke ovo tijelo zaključuje kako iste nisu učinjene u skladu s člankom 18. stavak (1) pod m) Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je propisano:

m) podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.

Kako Žalitelj nije ispravljene podatke ostavio vidljivima, nego je iste prebrisao korektorom, te kako ispravke nije potvrdio potpisom i datumom, kao što je to i propisano odredbom Naputka, ovo tijelo smatra neosnovanim žalbeni navod Žalitelja u kojem ističe kako isto nije od utjecaja na prihvatljivost ponude.

Ovo tijelo je također utvrdilo kako se u ispravci sa stranice 21. ponude gdje je izvršena ispravka za stavku koja se odnosi na Poslovnicu Kladanj, radi o jediničnoj cijeni, ovo tijelo zaključuje kako je neosnovan navod Žalitelja da se radi samo o ispravljanju ukupne cijene, te da se imaju smatrati manjim propustom, koji ne utječe na prihvatljivost ponude.

Za ovo tijelo nije sporan način izračuna ukupne cijene na koji Žalitelj upućuje, tj. da se jedinična cijena množi sa brojem aparata, odnosno brojem servisa, pa je na taj način cijena prosto neizmjenjiva, odnosno sve i da je ostao zbir pogrešno u koloni ukupne cijene pojedine stavke, Ugovorno tijelo bi provelo postupak ispravke računskih greški, te u konačnici tražilo da ponuditelj prihvati takve računske greške, a sve u skladu sa člankom 17. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno postupilo odbacujući ponudu Žalitelja jer je isti postupio suprotno odredbi članka 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da se u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, što žalitelj nije učinio, tj. postupio je suprotno odredbi točke 7.3. tenderske dokumentacije kojom je izričito propisano:

„Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuditelja, uz navođenje datuma ispravke, odnosno Ispravke u ponudi moraju biti vidljive, ne smiju se raditi korektorom, korektivnom trakom i drugim korektivnim priborom.

Ispravke vršiti na slijedeći način: neizbrisivom tintom, jednom linijom precrtati broj/cifru ili tekst koji se ispravlja, pored koga se izvrši novi upis. Novi upis se potvrđuje potpisom ponuditelja uz navođenje datuma novog upisa/izvršene ispravke, u suprotnom ponuda će biti odbijena.

Naime, ovo tijelo zaključuje kako se u konkretnom slučaju ne radi o računskoj pogrešci, nego nepravilnom vršenju ispravki u Aneksu – 2, tj. Tenderskom obrascu za cijenu ponude, i to na četiri mjesta, na stranicama 21., 23., 27. i 29. ponude koje su izvršene u suprotnosti s odredbom točke 7.3. tenderske dokumentacije, te članka 18. stavak (1) pod m) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, tj. ispravke su izvršene upravo suprotno odredbama TD i Naputka (izvršene korektorom, prebrisani postojeći podaci, upisani novi i takvi nisu označeni potpisom i datumom izvršenja ispravke), zbog čega ovo tijelo utvrđuje žalbeni navod, kao i žalbu u cijelosti **neosnovanim**.

Zbog jasno utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je Ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je ponudu Žalitelja odbacilo u skladu s odredbom članka 68. stavak (4) točka i), jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po odvjetniku Sanelu Neziriću po žalbi bez broja od 11.06.2020. godine koja je izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj FZ3/5/2-11-3-418- 11/20 od 04.06.2020. godine, donesenog u postupku za predmet nabave: „Servisiranje i održavanje protupožarnih aparata i hidrantne mreže u poslovnim prostorijama Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje i obuka zaposlenika Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje", u zahtijevanom iznosu od 842,40 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, kao i zahtjev za naknadu troškova zastupanja po odvjetniku, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- „Granulo-RE,, d.o.o. Sarajevo,
- Federalni zavod za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje, Mostar
- Vatro sistemi d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a

